**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-13 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве №15-04/21 в отношении адвоката**

**П.Г.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области Ш.М.В. в отношении адвоката П.Г.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении сообщается, что адвокат П.Г.Ю. подала в суд иск от имени Б.В.П., несмотря на то, что её доверитель умер за полгода до подачи искового заявления.

30.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1237 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Г.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат совершала юридически значимые действия от имени умершего доверителя Б.В.П., в том числе подала от имени доверителя исковое заявление в Л. городской суд МО и выступала в качестве его представителя в судебном заседании по гражданскому делу.

 От адвоката заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, и считает допущенные адвокатом нарушения серьёзными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияпп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат совершала юридически значимые действия от имени умершего доверителя Б.В.П., в том числе подала от имени доверителя исковое заявление в Л. городской суд МО и выступала в качестве его представителя в судебном заседании по гражданскому делу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.Г.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов